



WOJEWODA OPOLSKI

PN.I.431.2.2.2018.RCh

Opole, dnia 21 maja 2018 r.

**Pani
Sabina Nowosielska
Prezydent Miasta
Kędzierzyn-Koźle**

**Pan
Andrzej Kopeć
Przewodniczący
Rady Miasta
Kędzierzyn-Koźle**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. Podstawowe informacje formalno-prawne dotyczące kontroli:

- 1) **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:** Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle, ul. Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle.
- 2) **Podstawa prawna podjęcia kontroli:**
 - a) **art. 28 ust. 1 pkt 2** ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹,
 - b) **art. 6 ust. 4 pkt 3** w związku z **art. 2 pkt 1** ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² – dalej: *ustawa o kontroli*,
 - c) **art. 160 § 2** ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych³ – dalej: *pusp*.
- 3) **Zakres kontroli:**
 - a) **Przedmiot kontroli:** Realizacja zadania wyboru ławników,
 - b) **Okres objęty kontrolą:** 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
- 4) **Rodzaj kontroli:** problemowa.
- 5) **Tryb kontroli:** uproszczony.
- 6) **Termin kontroli:** 14 maja 2018 r.
- 7) **Skład zespołu kontrolnego:**

Radosław Chodziński – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru OUW.
- 8) **Funkcję:**
 - a) **Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle sprawuje:** Pani Sabina Nowosielska, od dnia 8 grudnia 2014 r.
 - b) **Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle sprawuje:** Pan Andrzej Kopeć, od dnia 1 grudnia 2014 r.
- 9) **Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej, pod poz. nr: 1/2018.**

[Dowód: akta kontroli, s. 2]

¹ t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2234.

² Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

³ t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Realizację zadania wyboru ławników przez Gminę Kędzierzyn-Koźle, pod kątem formalno-prawnym, **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami**⁴. Ocena ta wynika z poniższych ustaleń kontroli. Zidentyfikowane w wyniku kontroli odstępstwo od stanu pożądanego, zawiera cechy nieprawidłowości i wskazuje przede wszystkim na konieczność wzmocnienia nadzoru nad prowadzeniem spraw związanych z wyborami ławników.

Ustalenia kontroli:

Prezes Sądu Okręgowego w Opolu, wykonując obowiązek wynikający z art. 161 § 2 *pusp*, pismem z dnia 11 maja 2015 r., znak: A.0143.1.2.15, podał Radzie Miasta Kędzierzyn-Koźle do wiadomości, liczbę wybieranych ławników dla Gminy Kędzierzyn-Koźle, na kadencję 2016-2019.

[Dowód: akta kontroli, s. 3]

Zadania zespołu – o którym stanowi art. 163 § 2 *pusp* – do przedstawienia Radzie Gminy opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w *pusp*, realizowała Komisja Prawno-Administracyjna Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

[Dowód: akta kontroli, s. 29 i 4]

Do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle wpłynęły 33 zgłoszenia kandydatów na ławników.

[Dowód: akta kontroli, s. 2]

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle zasięgnęła od Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników, stosownie do art. 162 § 9 *pusp*. W tym celu podjęła uchwałę nr XV/110/15 z dnia 6 sierpnia 2015 r.

[Dowód: akta kontroli, s. 5-6 i 7]

Stosownie do art. 162 § 10 *pusp*, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwałą nr XX/160/15 z dnia 29 października 2015 r., pozostawiła bez dalszego biegu zgłoszenie kandydata na ławnika, które wpłynęło po upływie terminu na jego dokonanie.

[Dowód: akta kontroli, s. 18]

Uchwałą nr XX/159/15 z dnia 29 października 2015 r. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle, dokonała wyboru – na kadencję 2016-2019 – 25 ławników do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu do orzekania w sprawach innych niż z zakresu prawa pracy, co odpowiada liczbie ławników dla Gminy Kędzierzyn-Koźle, ustalonej w tym zakresie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu. Nie dokonano natomiast wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Opolu w związku z brakiem kandydatów.

[Dowód: akta kontroli, s. 17 i 3]

W myśl art. 160 § 1 *pusp*, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle wybrała ławników w głosowaniu tajnym.

[Dowód: akta kontroli, s. 17 i 15-16]

⁴ Służby kontrolne Wojewody Opolskiego stosują czterostopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Kontrolujący w trakcie analizy materiałów poddanych kontroli nie stwierdził wyboru ławników wbrew dyspozycji art. 158 *pusp* (stanowiącej kto może być wybrany ławnikiem) i art. 159 *pusp* (stanowiącej kto nie może być ławnikiem).

Lista wybranych ławników (uchwała nr XX/159/15 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 października 2015 r.) wraz z dokumentami, stosownie do art. 164 § 1 *pusp*, została przekazana do Prezesa Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu, w dniu 30 października 2015 r., a także do wiadomości Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu.

[Dowód: akta kontroli, s. 19]

Tym niemniej w toku kontroli stwierdzono, że **informacje o wybranych ławnikach** uzyskane od Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, na podstawie art. 162 § 9 *pusp*, **nie zostały przesłane do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu**. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle powinna dokonać powyższego przesłania niezwłocznie po przeprowadzeniu wyborów, w myśl dyspozycji § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. *w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia*⁵; dalej: *rozporządzenie MS. Niniejsze zaniechanie stanowi nieprawidłowość*, dotyczącą wszystkich 25 przypadków.

[Dowód: akta kontroli, s. 19 i 20]

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w powyższej sprawie: *Po przeprowadzeniu w dniu 29 października 2015 r. wyborów ławników sądowych, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle przekazała do Prezesa Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu – oprócz uchwały nr XX/159/15 (...) w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję w latach 2016-2019 – karty kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami, wraz z załączonymi do nich dokumentami. (...) Pakiet przekazanych Prezesowi Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu dokumentów nie zawierał informacji o wybranych ławnikach uzyskanych od Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji na podstawie art. 162 § 9 ustawy⁶ (...). Powodem powyższego było niedopatrzenie, do którego z pewnością nie dojdzie przy kolejnych wyborach (...) ławników sądowych.*

[Dowód: akta kontroli, s. 20]

Dokumenty – o których mowa w art. 162 § 2-4 *pusp* – wszystkich 8 kandydatów na ławników, którzy nie zostali wybrani na tę funkcję, zostały odebrane w myśl § 5 ust. 1 *rozporządzenia MS*, co udokumentowano każdorazowo w protokole. W związku z powyższym nie zaszła konieczność zastosowania dyspozycji § 5 ust. 2 *rozporządzenia MS*, dotyczącej komisijnego zniszczenia tych dokumentów.

[Dowód: akta kontroli, s. 21-28]

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle, nie wybierała nowych ławników, celem uzupełnienia listy ławników, w myśl art. 168 *pusp*, ze względu na brak wniosku Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli, s. 30]

⁵ Dz.U. Nr 121, poz. 693.

⁶ *Pusp*.

III. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości (uchybień) lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

W związku z ustaleniami kontroli, zalecam:

- 1) Wzmocnić nadzór nad prowadzeniem spraw związanych z wyborami ławników.
- 2) Zapewnić niezwłoczne – po przeprowadzeniu wyborów ławników – przesyłanie do właściwego sądu, informacji o wybranych ławnikach, uzyskanych na podstawie art. 162 § 9 *pusp* od Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, zgodnie z dyspozycją § 4 *rozporządzenia MS*.

IV. Na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień), w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

V. Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Z up. Wojewody Opolskiego

Beata Adamus
Dyrektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru